

**Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w  
Bydgoszczy Radio PiK S.A.  
85-006 Bydgoszcz, ul. Gdańska 48-50  
Pan Roman Pawlak  
e-mail:romanpawlak@radiopik.pl**

**Pytania do postępowania: „Dostawa i wdrożenie systemu wirtualizacji  
struktury IT Radia Pik S.A. wraz ze sprzętem”**

Dotyczy: Serwer wirtualizacyjny, Serwer backupowy

**Pytanie 1.**

Mając na uwadze wymagania UZP w zakresie definiowania wymagań funkcjonalnych i zaleceniu przy rozwiązaniach własnościowych producenta/producentów na konieczność wskazania rozwiązania równoważonego wnosimy o zmianę zapisu „Memory protection - ECC i Chipkill” na „Memory protection - ECC i Chipkill lub Online Spare” ponieważ technologia Online Spare jest technologią równoważną do Chipkill dotyczącego wymagań dla serwer wirtualizacyjnego – rozdz. 3.1 oraz backupowego rozdz. 3.2.

**Pytanie 2.**

Mając na uwadze wymagania UZP w zakresie stosowania wymagań nie preferujących jednego producenta jak np. Lenovo proponujemy zmianę zapisu dotyczącego portów we/wy z „Min. 1 x USB dla obsługi Hypervisora (porty wewnętrzne).” na „W tym min. 1x USB dla obsługi obsługi Hypervisora (porty wewnętrzne).”

Dotyczy: Macierz dyskowa

**Pytanie 1.**

**Podpunkt 2.** Zamawiający wymaga poszerzenia pamięci Cache za pomocą dysków SSD do 4TB co eliminuje część wiodących producentów macierzy dyskowych co jest niezgodne z UZP i eliminuje zdrową konkurencję. Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie tego wymagania do wielkości 1,5TB ?

**Pytanie 2.**

**Podpunkt 3.** Nie wszyscy wiodący producenci macierzy dyskowych oferują wymagane portfolio dysków. Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania dysków 200GB SSD, 900GB SAS, 3TB NL SAS ?

**Pytanie 3.**

**Podpunkt 11.** Nie wszyscy wiodacy producenci macierzy dyskowych oferują mechanizm kompresji danych z racji wpływu tego procesu na wydajność rozwiązania. Proponowany zapis preferuje jednego z producentów macierzy dyskowych co jest niezgodne z UZP. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania ?

**Pytanie 4.**

**Podpunkt 11** Zamawiający wymaga włączenia procesu deduplikacji w celu optymalizacji wykorzystania łącza dla replikowanych danych czym znakomicie eliminuje część wiodących rozwiązań dostępnych na rynku. Czy Zamawiający zrezygnuje z tego wymagania ?

*Z poważaniem*

**Dotyczy: Serwer wirtualizacyjny, Serwer backupowy**

Odp. 1

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci RAM.

Odp. 2

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej portów we/wy.

**Dotyczy: Macierz dyskowa**

Odp. 1

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci cache kontrolerów macierzy.

Odp. 2

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej obsługi różnego typu dysków.

Odp. 3

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej mechanizmów kompresji danych.

Odp. 4

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej funkcji deduplikacji danych podczas replikacji do drugiej macierzy.

Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Bydgoszczy  
„Polskie Radio Pomorza i Kujaw” S.A.  
ul. Gdańska 48-50  
85-006 Bydgoszcz  
Faks: 52 34 56 013  
[romanpawlak@radiopik.pl](mailto:romanpawlak@radiopik.pl)  
[michaliedryka@radiopik.pl](mailto:michaliedryka@radiopik.pl)  
[joannagorska@radiopik.pl](mailto:joannagorska@radiopik.pl)

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i wdrożenie systemu wirtualizacji struktury IT Radia PIK S.A. wraz ze sprzętem (nr sprawy: ZO-261-12-2015).

W specyfikacji w/w postępowania, w załączniku 3 do SIWZ, w p-kcie 3.5 Switch Ethernet Zamawiający wymaga dostarczenia urządzenia switch Ethernet, które umożliwi rozbudowę tak, by zapewniało wsparcie m.in. dla protokołu EIGRP. Protokół EIGRP jest własnością firmy Cisco i tylko w urządzeniach tej firmy może być stosowany. Tym samym Zamawiający dopuszcza dostarczenie produktów tylko jednej firmy co jest rażącym naruszeniem zasad konkurencji.

Prosimy o zmianę specyfikacji w taki sposób, aby w swojej treści nie preferowała jednego z producentów, np. poprzez wykreślenie wymogu wsparcia dla protokołu EIGRP.

Z poważaniem

Odpowiedź.

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej protokołu EIGRP w switchu Ethernet.

W związku z ogłoszonym postępowaniem publicznym na „dostawę i wdrożenie systemu wirtualizacji struktury IT Radia PIK S.A. wraz ze sprzętem” (ZO-261-12-2015), proszę o wyjaśnienie poniższych kwestii.

**Pytanie 1:** dotyczy Załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.1 Serwer wirtualizacyjny, ppkt 3 Pamięć:  
Zamawiający wymaga dostarczenie pamięci TruDDR4 które to są charakterystyczne tylko dla jednego producenta – firmy Lenovo.

**Czy Zamawiający dopuści jako spełniające w/w punkt zaoferowanie technologii równoważnej - pamięci typu DDR4?**

**Pytanie 2:** dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.1 Serwer wirtualizacyjny, ppkt 3 Pamięć:  
Zamawiający wymaga dostarczenia pamięci z technologią ChipKill, która jest chronioną nazwą technologii firmy IBM.

**Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie spełniające w/w punkt technologię równoważną do wymienionej technologii Chipkill?**

**Pytanie 3:** dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 8 Porty wejścia/wyjścia:  
Zamawiający wymaga dostarczenia portów IMM która jest nazwą technologii firmy IBM.

**Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie spełniające w/w punkt technologię równoważną do wymienionego portu IMM?**

**Pytanie 4:** załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.1 Serwer wirtualizacyjny, ppkt 10 Chłodzenie:  
Zamawiający wymaga dostarczenie 6 wentylatorów hot-swap.

**Czy Zamawiający dopuści jako spełniające w/w punkt rozwiązanie zapewniające redundancje systemu chłodzenia z możliwością wymiany wentylatorów w trybie hot-swap?**

**Pytanie 5:** dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.1 Serwer wirtualizacyjny, ppkt 12 Zarządzanie systemem:  
**Czy Zamawiający dopuści jako spełniające, rozwiązanie posiadające wsparcie m.in. IPMI, SNMP, HTTPS, SSH ?**

**Pytanie 6:** dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 3 Pamięć:  
Zamawiający wymaga dostarczenie pamięci TruDDR4 które to są charakterystyczne tylko dla jednego producenta – firmy Lenovo.

**Czy Zamawiający dopuści jako spełniające w/w punkt zaoferowanie technologii równoważnej - pamięci typu DDR4?**

**Pytanie 7:** dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 3 Pamięć:  
Zamawiający wymaga dostarczenia pamięci z technologią ChipKill, która jest chronioną nazwą technologii firmy IBM.

**Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie spełniające w/w punkt technologię równoważną do wymienionej technologii Chipkill?**

**Pytanie 8:** dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 4 HDD:  
Zamawiający wymaga dostarczenia serwera posiadającego min. 6 wnęk na dyski i jednocześnie dostarczenia 8 dysków w trybie RAID5.

**Czy wszystkie wymagane dyski mają zostać zainstalowane w oferowanym serwerze?**

Pytanie 9: dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 8 Porty wejścia/wyjścia:  
Zamawiający wymaga dostarczenia portów IMM która jest nazwą technologii firmy IBM.  
Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie spełniające w/w punkt technologię równoważną do wymienionego portu IMM ?

Pytanie 10: dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 10 Chłodzenie:  
Zamawiający wymaga dostarczenie 6 wentylatorów hot-swap.  
Czy Zamawiający dopuści jako spełniające w/w punkt rozwiązanie zapewniające redundancje systemu chłodzenia z możliwością wymiany wentylatorów w trybie hot-swap?

Pytanie 11: dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.2 Serwer backupowy, ppkt 12 Zarządzanie systemem:  
Czy Zamawiający dopuści jako spełniające rozwiązanie posiadające wsparcie m.in. IPMI, SNMP, HTTPS, SSH ?

Pytanie 12: dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.3 Macierz dyskowa, ppkt 11 Inne wymagania:  
Czy Zamawiający dopuści jako spełniający w/w punkt zaoferowanie technologii deduplikacji, w którym proces odwrotny (rehydracja) odbywa się poprzez skopiowanie całości zawartości wolumenu LUN ?

Pytanie 13: dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.3 Macierz dyskowa, ppkt 11 Inne wymagania:  
Czy Zamawiający dopuści jako spełniający w/w punkt zaoferowanie technogii replikacji bez użycia deduplikacji danych.? Sam proces replikacji optymalizuje łącze poprzez przesyłanie tylko danych zmodyfikowanych.

Pytanie 14: dotyczy załącznika 3 do SIWZ, Pkt 3.3 Macierz dyskowa, ppkt 11 Inne wymagania:  
Czy Zamawiający dopuści jako spełniający w/w punkt zaoferowanie modułu umożliwiającego podniesienie wersji mikrokodu macierzy wraz z procedurami jak należy taki proces przeprowadzać z uwzględnieniem wszystkich systemów zależnych?

Odp. 1

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci RAM.

Odp. 2

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci RAM.

Odp. 3

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej portów wejścia/wyjścia.

Odp. 4

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej wentylatorów.

Odp. 5

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie posiadające wsparcie m. in. IPMI, SNMP, HTTPS, SSH pod warunkiem spełnienia wymogów w pkt 3.1 ppkt 12.

Odp. 6

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci RAM.

Odp. 7

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci RAM.

Odp. 8

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej dysków w serwerze.

Odp. 9

Treść pytania taka sama jak treść pytania nr 3, więc odpowiedź również taka sama:  
Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej portów wejścia/wyjścia.

Odp. 10

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej wentylatorów.

Odp. 11

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie posiadające wsparcie m. in. IPMI, SNMP, HTTPS, SSH pod warunkiem spełnienia wymogów w pkt 3.1 ppkt 12.

Odp. 12

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej funkcji deduplikacji.

Odp. 13

Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej funkcji deduplikacji danych podczas replikacji do drugiej macierzy.

Odp. 14

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania z modułem umożliwiającym podniesienie mikro kodu macierzy wraz z procedurami, jak należy taki proces przeprowadzić.



**Polskie Radio-Regionalna Rozgłośnia  
w Bydgoszczy**

**"Polskie Radio Pomorza i Kujaw" S.A.**

ul. Gdańska 48-50

85-006 Bydgoszcz

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie systemu wirtualizacji struktury IT Radia PiK S.A. wraz ze sprzętem.*

W przekonaniu wykonawcy Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść ofert oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla określonych wyrobów konkretnych producentów czym narusza przepisy art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą lub pzp.

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ stwierdzono, że poszczególne postanowienia SIWZ odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia naruszają przetoczone wcześniej przepisy ustawy. W związku z tym wnosimy o ich zmianę. Poszczególne parametry graniczne przedmiotu zamówienia zostały bowiem sformułowane w taki sposób, że wykonawca, będący dostawcą i integratorem nowoczesnej infrastruktury IT, nie jest w stanie złożyć konkurencyjnej oferty. Dzieje się tak pomimo, że oferowane przez wykonawcę serwery, macierze, biblioteki, przełączniki sieciowe zapewniają osiągnięcie zakładanych przez Zamawiającego funkcjonalności, wydajności i jakości. Opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretnego producenta urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia jak niżej:

- a) Zamawiający wymaga aby w serwerach była zamontowana pamięć TruDDR4. Jest to nazwa pamięci stosowana w serwerach przez firmę Lenovo (poprzednio w serwerach IBM). Inni producenci stosują pamięci o nazwie DDR4, które również pracują z częstotliwością 2133 MHz i posiadają funkcje korekcji błędów ECC. Prosimy o zastąpienie wymagania pamięci TruDDR4 charakterystycznej dla firmy Lenovo pamięcią DDR4.

- b) Zamawiający wymaga aby w serwerach był dedykowany slot (złącze) PCI dla kontrolera dyskowego zwanego przez Zamawiającego kontrolerem RAID. Wymaganie takie nie jest uzasadnione. Jest to cecha serwera Lenovo. Część producentów instaluje kontrolery dyskowe np. w postaci układów montowanych na płycie głównej bądź montowanych w złączach PCIe uniwersalnych. Z punktu widzenia funkcjonalności wszystkie te rozwiązania są równoważne. Prosimy o wykreślenie tego utrudniającego uczciwą konkurencję wymagania. Zamawiający w innym miejscu zapisał wymaganie, że ma istnieć możliwość realizacji RAID 0 i 1 i zdaniem wykonawcy nie jest istotne w jaki sposób mechanicznie będzie w serwerze montowany kontroler dyskowy.
- c) Zamawiający wymaga aby serwery posiadały co najmniej 6 wentylatorów typu hot-swap. Wymaganie określające ilości wentylatorów jest nieuzasadnione i prowadzi do ograniczenia konkurencji ponieważ jest charakterystyczne dla serwera firmy Lenovo. Funkcją wentylatorów jest chłodzenie wnętrza serwera w celu uniknięcia efektu przegrzania się jego elementów (w szczególności układów elektronicznych). Inni producenci mogą równie skutecznie chłodzić wnętrze obudowy za pomocą innej np. mniejszej ilości ale wydajniejszych wentylatorów. Prosimy o zastąpienie tego wymagania np. następującym: wentylatory chłodzące wnętrze obudowy wyjmowane i montowane podczas pracy serwera i skutecznie chłodzące serwer wyposażony w dwa procesory. Każdy producent markowych serwerów konstruuje je tak aby zamontowane w nim systemy chłodzenia gwarantowały ich poprawną, ciągłą pracę przez wiele lat.
- d) Zamawiający wymaga aby waga serwera nie przekraczała 34 kg co jest charakterystyczne dla serwera Lenovo. Producent ten podaje, że maksymalna waga serwera (tzn. maksymalnie wyposażonego) model x3650M5 wynosi 34 kg (75 lbs). Zdaniem wykonawcy wymaganie to zostało wpisane w celu ograniczenia uczciwej konkurencji. Nie ma większego znaczenia dla obciążenia posiadanych przez Zamawiającego szaf serwerowych czy serwer będzie ważył maksymalnie 34 kg czy np. 40 kg. Należy również zwrócić uwagę, że dostarczane serwery są dalekie od maksymalnej wagi ze względu na niewielką ilość np. dysków twardych w nich zamontowanych. Również wymaganie dotyczące długości serwera jako nie przekraczającej 800 mm jest charakterystyczne dla tego samego modelu serwera Lenovo, który wg dokumentacji producenta posiada długość (depth) równo 800 mm.
- e) Zamawiający wymaga aby oferowana macierz dyskowa była wyposażona w dwa kontrolery z, których każdy będzie wyposażony w pamięć cache o pojemności co najmniej 18 GB z możliwością jej poszerzenia za pomocą dysków SSD do 4 TB. Jest to typowe wymaganie techniczne utrudniające uczciwą konkurencję albowiem jest charakterystyczne dla jednego producenta czyli firmy NetApp. Wszyscy znani producenci rozwiązań macierzy dyskowych oferują podobne ale nie identyczne rozwiązania w zakresie pamięci cache. Standardowo większość producentów oferuje pamięć cache o pojemności będącej wielokrotnością liczby 4 (np. 8,16,24,48). Firma NetApp stosuje pamięć o pojemności 18 GB. Prosimy o

modyfikację wymagania tak aby możliwe było złożenie ofert w oparciu o macierze dyskowe innych producentów. Zwracamy uwagę, że z treści SIWZ wynika, iż Zamawiający oczekuje zbudowania wydajnego i niezawodnego systemu wirtualizacji nie zaś dostawy specyficznej macierzy dyskowej. Systemy wirtualizacji działają wydajnie w oparciu o produkty wielu markowych producentów macierzy certyfikowanych do współpracy z systemami Vmware.

- f) Zamawiający wymaga aby macierz mogła obsługiwać co najmniej 144 dyski. Wspecyfikowana w SIWZ macierz firmy NetApp obsługuje dokładnie 144 dyski. Zdaniem wykonawcy, znającego rynek rozgłośni radiowych, Zamawiający nie osiągnie takiej ilości dysków w macierzy. Istnieją producenci macierzy, którzy produkują macierze dyskowe obsługujące mniejsze ilości dysków (np. 120 dysków), których produkty nie będą mogły być zaoferowane. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- g) Zamawiający wymaga aby w razie awarii dane nie zapisane na dyski były przechowywane w pamięci za pomocą zasilania bateryjnego przez co najmniej 72 godziny. Jest to jedna z metod zabezpieczania danych stosowana między innymi przez firmę NetApp. Część producentów stosuje metodę zapisywania zawartości pamięci cache w razie awarii na dedykowane do tego celu dyski twarde. Rozwiązanie to pozwala na zabezpieczenie danych przez nieograniczony czas. Prosimy o modyfikację specyfikacji i dopuszczenie tego równoważnego rozwiązania.
- h) Zamawiający wymaga poszerzenia pamięci cache za pomocą dysków SSD do pojemności 4TB. Zapis taki wskazuje na firmę NetApp, która jako jedyna posiada macierz spełniającą taki wymóg (w tej klasie produktu). Dodatkowo, Zamawiający nie kupuje dysków SSD, więc funkcjonalność ta nie będzie możliwa do wykorzystania. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- i) Zamawiający wymaga dostawy półek dyskowych wyposażonych w kieszenie na co najmniej 24 dyski twarde przy jednoczesnym zapisie o obsłudze dysków 3.5". Zapis taki wskazuje na firmę NetApp która jako nieliczna posiada półki dyskowe na 24 dyski 3.5". Czołowi producenci macierzy dyskowych stosują rozwiązanie oparte o 12 dysków 3.5" w półce dyskowej. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- j) Zamawiający wymaga obsługi różnego typu dysków jednocześnie precyzując dokładnie jakie dyski są wymagane. Zapis taki jest zapisem „martwym” ponieważ nie gwarantuje, że w danej chwili (np.: tydzień po złożeniu oferty) producent sprzętu wycofa dany dysk ze sprzedaży. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- k) Zamawiający wymaga aby macierz posiadała porty FC 16 Gbps ale równocześnie oczekuje dostarczenia przełączników SAN wyposażonych w porty 8 Gbps. Macierz firmy NetApp obsługuje porty 16 Gbps ale przełączniki użyte w projekcie, biblioteka taśmowa oraz karty FC w serwerach tego nie będą potrafiły. Przyszła wymiana przełączników SAN, biblioteki taśmowej oraz kart sieciowych FC w serwerach na standard 16 Gbps będzie kosztowna. Prosimy o rezygnację z wymagania obsługi przez macierz 16 Gbps FC na rzecz standardu „co najmniej 8 Gbps” co umożliwi wykonawcom wybór spośród wielu rozwiązań macierzowych.

- l) Zamawiający wymaga aby macierz pozwalała na „rozbudowę do klastra 4 kontrolerów udostępniających (każdy) zarówno dane blokowe jak i plikowe”. Zdaniem wykonawcy to wymaganie utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający, ze względu na wielkość swojej infrastruktury zapewne nie będzie miał potrzeby rozbudowy do 4 kontrolerów natomiast taką cechę posiada produkt firmy NetApp. Większość producentów konstruuje macierze w ten sposób, że posiadają one osobne kontrolery do obsługi protokołów blokowych i osobne dla obsługi protokołów plikowych. Firma NetApp konstruuje swoje rozwiązania w oparciu o kontrolery zawierające obie funkcje ale postawienie tego wymagania w SIWZ prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji.
- m) Zamawiający wymaga dostarczenia oprogramowania do zarządzania macierzą i zainstalowania na wybranym serwerze. Taki zapis skutecznie eliminuje producentów którzy oferują zarządzanie zintegrowane z macierzą. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- n) Zamawiający wymaga funkcji deduplikacji danych podczas replikacji do drugiej macierzy. Cecha taka jest charakterystyczna tylko dla macierzy NetApp i wynika z wewnętrznej architektury macierzy. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- o) Zamawiający wymaga priorytetyzacji zadań. Zapis taki również ogranicza konkurencję, ponieważ większość producentów w swoich macierzach wykonuje zadania jedno po drugim, eliminując ewentualne konflikty. Prosimy o modyfikację tego wymagania.
- p) Zamawiający wymaga aby macierz automatycznie informowała pocztą elektroniczną o szczegółowej konfiguracji i innych szczegółach technicznych. Ze względu na bezpieczeństwo informacji wielu producentów pozwala wygenerować odpowiedni raport (plik txt, csv czy pdf), lecz nie pozwala na przesłanie go pocztą elektroniczną. Mając na uwadze względy bezpieczeństwa (np.: ewentualny wyciek informacji) prosimy o odpowiednią modyfikację tego wymagania, tak aby można było generować ww raporty do pliku bez konieczności wysyłania ich pocztą elektroniczną.
- q) Zamawiający wymaga dostarczenia usługi w postaci portalu WWW lub dodatkowego oprogramowania do :
- tworzenia procedur aktualizacji,
  - wyświetlania statystyk,
  - wyświetlania konfiguracji wraz z porównaniem z najlepszymi praktykami producenta.

Wymóg taki wskazuje na jednego producenta (NetApp). Prosimy o modyfikację tego wymagania.

- r) Zamawiający określił wymagania dotyczące rodzajów dysków obsługiwanych przez macierz. I tak postawiono wymóg obsługi dysków SSD o pojemności 1,6 TB chociaż jest to cecha spełniana przez niewielu producentów w tym przez produkt firmy NetApp. Równocześnie większość producentów oferuje w swoich macierzach dyski SAS pracujące z prędkością 15 000 obrotów/minutę. Ponieważ firma NetApp

jako jedna z nielicznych nie oferuje takich dysków, to Zamawiający pominął kwestię prędkości obrotowej dysków twardych.

- s) Macierze dyskowe większości producentów umożliwiają mieszanie w ramach pojedynczej półki dyskowej trzech rodzajów dysków: SAS, NL-SAS i SSD. Ponieważ Zamawiający napisał specyfikację techniczną pod kątem macierzy firmy NetApp, która nie oferuje możliwości mieszania w półce dyskowej dysków SAS i NL-SAS to pominął te powszechnie stosowany sposób mieszania.

W ocenie wykonawcy wymogi postawione przez Zamawiającego a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w wyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia.

Pomimo, że wykonawca jest doświadczonym dostawcą rozwiązań wirtualizacyjnych, to zapisy SIWZ powodują, że nie może złożyć Zamawiającemu konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość ani funkcjonalność urządzeń oferowanych przez wykonawcę lecz postanowienia SIWZ naruszające zasady uczciwej konkurencji.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najważniejszych czynności Zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność ta kształtuje cały przebieg postępowania i czasami wywiera znaczący wpływ na jego wynik. Dlatego też opis przedmiotu zamówienia musi być sporządzony z poszanowaniem podstawowych zasad zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp. Nakładają one na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa na ograniczenie konkurencyjności co przejawia się ograniczoną liczbą złożonych ofert. Może także spowodować zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. Zachowanie zasad wynikających z art. 7 pzp powinno gwarantować, że każdy z wykonawców będzie traktowany jednakowo, bez żadnych przywilejów i ulg. Każdy powinien mieć zapewniony równy dostęp do zamówienia a stawiane wymagania muszą być takie same dla wszystkich podmiotów. Przy realizacji tych zasad należy pamiętać, że obowiązek zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym spoczywa na Zamawiającym a nie na wykonawcach.

Niewłaściwe przygotowanie opisu zamówienia grozi nieracjonalnym wydatkowaniem środków publicznych i tym samym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Wykonawcy poprzez opis przedmiotu zamówienia zmuszeni zostają do zaoferowania konkretnych produktów tracąc możliwość zaoferowania produktów alternatywnych nadających się doskonale do realizacji założonego przez Zamawiającego celu. Z drugiej natomiast strony, ze względu na brak konkurencyjności wykonawcy nie są zobligowani do oferowania cen rynkowych, niższych od cen katalogowych.

Zamawiający powinien zapewnić jak najszerszą konkurencję w postępowaniu a nie ograniczać kręgu podmiotów zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia do jednego wytypowanego uprzednio wykonawcy lub wykonawców oferujących konkretny z góry upatrzony produkt.

Różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku powoduje, że zamiast opowiadać się po stronie któregośkolwiek z nich, Zamawiający powinien brać pod uwagę jedynie oczekiwany przez siebie efekt w postaci takiego opisu przedmiotu zamówienia, który zapewni wybór wykonawcy zdolnego spełnić obiektywne potrzeby Zamawiającego bez nadmiernego ograniczania kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.



Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny a w szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Podobny pogląd wyrażony został w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 a brzmiał on: „, Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust.2 Pzp zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”.

Również zespół arbitrów w wyroku z 18 grudnia 2003 stwierdził: „Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”

Nawiązaniem do powyższego orzeczenia jest wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 17 kwietnia 2009 roku wydany sprawie o sygn. Akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: **„Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”.**

Z powyższych rozważań wynika, że wystarczającym dla stwierdzenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych bądź granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów – co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym postępowaniu prowadzonym przez Radio PIK.

W wyroku z 21 grudnia 2006 roku, w sprawie o sygn.. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że: **„Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.”** Zdaniem wykonawcy wskazana w wyżej wymienionym wyroku równowaga została naruszona w niniejszym postępowaniu. W związku z tym niezbędna jest stosowna modyfikacja postanowień SIWZ.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem postępowania jest zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych wymogów, których należy unikać w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym postępowaniu.

- Ad. a) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci RAM.
- Ad. b) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej kontrolerów RAID.
- Ad. c) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej wentylatorów.
- Ad. d) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej wagi i długości serwerów.
- Ad. e) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej pamięci cache kontrolerów macierzy.
- Ad. f) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej minimalnej ilości obsługiwanych dysków przez macierz.
- Ad. g) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej metod zabezpieczenia danych przed utratą.
- Ad. h) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej rozmiaru pamięci cache.
- Ad. i) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej półek dyskowych.
- Ad. j) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej obsługi różnego typu dysków.
- Ad. k) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej obsługi portów FC.
- Ad. l) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej obsługi danych plikowych i blokowych.
- Ad. m) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej oprogramowania do zarządzania macierzą.
- Ad. n) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej funkcji deduplikacji danych podczas replikacji do drugiej macierzy.
- Ad. o) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej priorytetyzacji zadań.
- Ad. p) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej sposobu powiadamiania.
- Ad. q) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej usługi portalu WWW.
- Ad. r) Zamawiający dokona zmiany treści w OPZ dotyczącej rodzaju dysków obsługiwanych przez macierz.
- Ad. s) Zamawiający nie wymaga mieszania dysków SAS i NL-SAS w zamawianej macierzy dyskowej. Niemniej dopuszcza takie rozwiązanie.